



República de Colombia
Corte Suprema de Justicia
Sala de Casación Laboral

OMAR ÁNGEL MEJÍA AMADOR

Magistrado ponente

AL1498-2020

Radicación n.º 86607

Acta 23

Bogotá, D. C., uno (1) de julio de dos mil veinte (2020).

Decide la Sala la admisibilidad del recurso de casación interpuesto por **ARGEMIRO BARBOSA HERNÁNDEZ**, contra la sentencia de 11 de julio de 2019 proferida por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cúcuta, dentro del proceso que el recurrente le promueve a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES (COLPENSIONES)**.

I. ANTECEDENTES

El demandante recurrente persiguió que se declarara que tenía derecho a la reliquidación del valor de la mesada pensional, teniendo en cuenta el ingreso base de liquidación dejado de cotizar por su empleador Soldamas Ltda., a partir del 1º de octubre de 2015 y, como consecuencia de esto, que se condenara a Colpensiones al reconocimiento y pago de la

diferencia generada a su favor a partir de esta fecha «y sobre las mesadas que en lo sucesivo se causen», incluyendo los intereses moratorios y la indexación.

Para sustentar lo precedente, en lo que interesa a la admisibilidad del recurso de casación, afirmó que laboró para Soldamas Ltda., desde «el año de 1998» hasta el 30 de septiembre de 2015, que pactó con la empleadora un salario que correspondió a comisiones por ventas y cobro de los productos fabricados por la empresa y, que esta última omitió hacer aportes para pensión sobre los valores devengados en los años 2009, 2010, 2011, 2012, 2013 y 2014, así:

AÑO 2009	
MES	COMISIONES
ABRIL	709.903
MAYO	918.096
JULIO	1.413.608
AGOSTO	582.835
SEPTIEMBRE	749.355
NOVIEMBRE	254.338
DICIEMBRE	1.882.432

AÑO 2010	
MES	COMISIONES
FEBRERO	847.197
MARZO	581.869
ABRIL	1.502.245
MAYO	259.102
JUNIO	711.784
JULIO	423.889
AGOSTO	822.911
SEPTIEMBRE	822.911
NOVIEMBRE	850.593
DICIEMBRE	3.031.023

AÑO 2011	
MES	COMISIONES
FEBRERO	1.953.416
MARZO	1.227.196
JULIO	1.001.913
AGOSTO	335.131
OCTUBRE	1.311.106
NOVIEMBRE	1.242.770
DICIEMBRE	2.004.838

AÑO 2012	
MES	COMISIONES
FEBRERO	2.171.400
MARZO	2.607.014
ABRIL	407.837
JULIO	837.220
AGOSTO	1.941.701
DICIEMBRE	1.936.571

AÑO 2013	
MES	COMISIONES

AÑO 2014	
MES	COMISIONES

MARZO	1.191.970
MAYO	1.607.066
OCTUBRE	860.553
DICIEMBRE	1.085.171

ABRIL	2.523.193
JUNIO	791.807
AGOSTO	312.186
SEPTIEMBRE	283.593
NOVIEMBRE	1.041.278
DICIEMBRE	621.396

A lo anterior agregó que en resolución GNR No. 289642 de 22 de septiembre de 2015, la Administradora Colombiana de Pensiones (Colpensiones), le reconoció una mesada pensional por valor de \$1.078.341., suma en la que afirmó, no se tuvieron en cuenta las cifras reseñadas; que demandó a su empleadora para que hiciera los aportes a la administradora y en audiencia de conciliación celebrada el 18 de enero de 2017 en el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Cúcuta, acordó con la empresa que:

[...] se iba a solicitar a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES certificara a cuanto ascendían los aportes sobre las comisiones devengadas por el demandante y sobre cuales no se hicieron los respectivos aportes para pensiones.

Aseguró que agotó la reclamación administrativa el 21 de diciembre de 2017 ante la administradora accionada y, mediante resolución SUB 787 de 3 de enero de 2018 se «*negó la solicitud realizada por el actor argumentando que el empleador no ha realizado el pago de los aportes a que se hace referencia en la reclamación*».

Mediante providencia de 20 de mayo de 2019, el Juzgado Cuarto Laboral de Cúcuta (f.º64 a 65), decidió negar las pretensiones de la parte demandante, declarando la buena fe de la administradora accionada y, señalando que en

«la presente resolución del numeral anterior existe decisión insita sobre las excepciones de mérito propuestas por Colpensiones». La Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cúcuta, en virtud del recurso de apelación presentado por Argemiro Barbosa Hernández, profirió sentencia el 11 de julio de 2019 (f.º71 a 72), mediante la cual confirmó la decisión del juez de primer grado. Finalmente, el demandante interpuso recurso de casación el 18 de julio de 2019 contra la anterior decisión (f.º76) y, el mismo fue concedido por el tribunal en providencia de 30 de septiembre de 2019 (f.º79)

II. CONSIDERACIONES

Es necesario recordar que la Corte ha explicado que la viabilidad del recurso de casación exige la configuración de la competencia, la cual se presenta cuando se reúnen los siguientes requisitos: **(i)** que el recurso haya sido interpuesto dentro del término legal; **(ii)** que se trate de una sentencia proferida en un proceso ordinario laboral; **(iii)** que la parte que recurre este legitimada y; **(iv)** que se acredite el interés jurídico económico para recurrir.

En relación con el requisito del interés jurídico económico para recurrir, la Sala ha dicho que tratándose de la parte demandante, se establece por el agravio presentado en la diferencia entre el valor de las pretensiones que planteó en su demanda inicial y el de las que le fueron concedidas; en otras palabras, por el monto de las súplicas adversas; el de la parte demandada, se establece por el agravio que le

produce la sentencia de segunda instancia, representado en las condenas impartidas; en ambos casos, teniendo en cuenta las materias que hubieren sido objeto de apelación y la fecha del fallo recurrido en casación. (Ver providencias CSJ AL498-2020, CSJ AL087-2020, CSJ AL5178-2019)

Al respecto son oportunas las consideraciones realizadas por esta Sala en auto CSJ AL, 1 ago. 2012. Rad. 54506, reiteradas en providencias CSJ AL4798-2019, CSJ AL2820-2019, CSJ AL1039-2019, entre otras, en el que se expresó:

Pues bien, es del caso previamente precisar que el valor del perjuicio causado por la sentencia al recurrente en casación es posible percibirlo de diversas maneras: en primer lugar, cuando aparece determinado en la sentencia, bien porque resulta de la suma de las condenas impuestas al extremo demandado a esa fecha, ora porque lo es para el mismo momento de las absoluciones impartidas frente a los pedimentos de la demanda; en segundo término, cuando no apareciendo determinado en la sentencia es dable deducirlo de las afirmaciones de la demanda, habida cuenta de que desde dicha demanda corresponde anunciar la cuantía de la misma, así como de los diferentes elementos de juicio obrantes en el proceso; y en tercer lugar, cuando, en defecto de lo anterior, teniéndose verdadero motivo de duda acerca de tal quantum, se deba acudir a un perito para que lo estime, conforme a lo previsto por el artículo 92 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Así, de acuerdo con lo anterior, y conforme a lo dispuesto en el artículo 86 del CPTSS, modificado por el 43 de la Ley 712 de 2001, solo son susceptibles del recurso de casación, los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente. Entendiéndose que la expresión cuantía utilizada en este precepto, equivale al perjuicio sufrido por la parte que acude

a la impugnación extraordinaria, que se establece conforme a lo señalado arriba.

En consecuencia, en el presente asunto, la *summa gravaminis* del accionante debe determinarse respecto al valor de las pretensiones formuladas en la demanda, que fueron negadas en primera y segunda instancia.

Pues bien, teniendo en cuenta los ingresos por comisión discutidos por el señor Argemiro Barbosa Hernández - debidamente actualizados- su Ingreso Base de Liquidación pasa de \$1.209.691. (IBL establecido en la resolución SUB 787 de 3 de enero de 2018 allegada y anunciada con la demanda f.º14), a \$1.312.910,79., y aplicando una tasa de reemplazo del 90% (tasa empleada por la demandada y no discutida por el demandante), su mesada pensional inicial asciende de \$1.088.722,00 (mesada establecida por la administradora en resolución SUB 787 de 3 de enero de 2018 f.º15) a \$1.181.619,71.

En este escenario, según los pedimentos del escrito inicial del proceso, se calcula el retroactivo de la diferencia pensional, los intereses moratorios sobre esta diferencia y, la indexación del valor de la diferencia pensional, solamente para calcular el interés jurídico económico, teniendo como fecha inicial el 1 de octubre de 2015, momento en que se reconoció la pensión de vejez y, como data final el 11 de julio de 2019, día en que se profirió la sentencia de segundo grado:

1. Retroactivo de la diferencia pensional.

Desde	Hasta	Valor de mesada establecida por Colpensiones	Valor de mesada pretendida por recurrente	Diferencia de la mesada pensional	Mesadas al año	Valor total de la diferencia pensional
01/10/2015	31/12/2015	\$ 1.088.722,00	\$ 1.181.619,71	\$ 92.897,71	4,00	\$ 371.590,83
01/01/2016	31/12/2016	\$ 1.162.428,48	\$ 1.261.615,36	\$ 99.186,88	13,00	\$ 1.289.429,47
01/01/2017	31/12/2017	\$ 1.229.268,12	\$ 1.334.158,24	\$ 104.890,13	13,00	\$ 1.363.571,66
01/01/2018	31/12/2018	\$ 1.279.545,18	\$ 1.388.725,32	\$ 109.180,13	13,00	\$ 1.419.341,74
01/01/2019	11/07/2019	\$ 1.320.234,72	\$ 1.432.886,78	\$ 112.652,06	7,33	\$ 826.115,12
TOTAL						\$ 5.270.048,83

2. Intereses moratorios sobre la diferencia pensional.

Desde	Hasta	Fecha de exigibilidad	Fecha de corte	Días transcurridos	Valor de la diferencia pensional	Tasa máxima de mora diaria	Valor de los intereses
01/10/2015	31/10/2015	01/11/2015	11/07/2019	1.331	\$ 92.897,71	0,0706%	\$ 87.278,02
01/11/2015	30/11/2015	01/12/2015	11/07/2019	1.301	\$ 92.897,71	0,0706%	\$ 85.310,82
01/12/2015	31/12/2015	01/01/2016	11/07/2019	1.271	\$ 185.795,41	0,0706%	\$ 166.687,25
01/01/2016	31/01/2016	01/02/2016	11/07/2019	1.241	\$ 99.186,88	0,0706%	\$ 86.885,61
01/02/2016	29/02/2016	01/03/2016	11/07/2019	1.211	\$ 99.186,88	0,0706%	\$ 84.785,23
01/03/2016	31/03/2016	01/04/2016	11/07/2019	1.181	\$ 99.186,88	0,0706%	\$ 82.684,86
01/04/2016	30/04/2016	01/05/2016	11/07/2019	1.151	\$ 99.186,88	0,0706%	\$ 80.584,48
01/05/2016	31/05/2016	01/06/2016	11/07/2019	1.121	\$ 99.186,88	0,0706%	\$ 78.484,10
01/06/2016	30/06/2016	01/07/2016	11/07/2019	1.091	\$ 99.186,88	0,0706%	\$ 76.383,72
01/07/2016	31/07/2016	01/08/2016	11/07/2019	1.061	\$ 99.186,88	0,0706%	\$ 74.283,35
01/08/2016	31/08/2016	01/09/2016	11/07/2019	1.031	\$ 99.186,88	0,0706%	\$ 72.182,97
01/09/2016	30/09/2016	01/10/2016	11/07/2019	1.001	\$ 99.186,88	0,0706%	\$ 70.082,59
01/10/2016	31/10/2016	01/11/2016	11/07/2019	971	\$ 99.186,88	0,0706%	\$ 67.982,21
01/11/2016	30/11/2016	01/12/2016	11/07/2019	941	\$ 99.186,88	0,0706%	\$ 65.881,84
01/12/2016	31/12/2016	01/01/2017	11/07/2019	911	\$ 198.373,76	0,0706%	\$ 127.562,92
01/01/2017	31/01/2017	01/02/2017	11/07/2019	881	\$ 104.890,13	0,0706%	\$ 65.227,74
01/02/2017	28/02/2017	01/03/2017	11/07/2019	851	\$ 104.890,13	0,0706%	\$ 63.006,60
01/03/2017	31/03/2017	01/04/2017	11/07/2019	821	\$ 104.890,13	0,0706%	\$ 60.785,45
01/04/2017	30/04/2017	01/05/2017	11/07/2019	791	\$ 104.890,13	0,0706%	\$ 58.564,30
01/05/2017	31/05/2017	01/06/2017	11/07/2019	761	\$ 104.890,13	0,0706%	\$ 56.343,15
01/06/2017	30/06/2017	01/07/2017	11/07/2019	731	\$ 104.890,13	0,0706%	\$ 54.122,00
01/07/2017	31/07/2017	01/08/2017	11/07/2019	701	\$ 104.890,13	0,0706%	\$ 51.900,85
01/08/2017	31/08/2017	01/09/2017	11/07/2019	671	\$ 104.890,13	0,0706%	\$ 49.679,70
01/09/2017	30/09/2017	01/10/2017	11/07/2019	641	\$ 104.890,13	0,0706%	\$ 47.458,55
01/10/2017	31/10/2017	01/11/2017	11/07/2019	611	\$ 104.890,13	0,0706%	\$ 45.237,40
01/11/2017	30/11/2017	01/12/2017	11/07/2019	581	\$ 104.890,13	0,0706%	\$ 43.016,25
01/12/2017	31/12/2017	01/01/2018	11/07/2019	551	\$ 209.780,26	0,0706%	\$ 81.590,21
01/01/2018	31/01/2018	01/02/2018	11/07/2019	521	\$ 109.180,13	0,0706%	\$ 40.151,63

Desde	Hasta	Fecha de exigibilidad	Fecha de corte	Días transcurridos	Valor de la diferencia pensional	Tasa máxima de mora diaria	Valor de los intereses
01/02/2018	28/02/2018	01/03/2018	11/07/2019	491	\$ 109.180,13	0,0706%	\$ 37.839,64
01/03/2018	31/03/2018	01/04/2018	11/07/2019	461	\$ 109.180,13	0,0706%	\$ 35.527,64
01/04/2018	30/04/2018	01/05/2018	11/07/2019	431	\$ 109.180,13	0,0706%	\$ 33.215,65
01/05/2018	31/05/2018	01/06/2018	11/07/2019	401	\$ 109.180,13	0,0706%	\$ 30.903,65
01/06/2018	30/06/2018	01/07/2018	11/07/2019	371	\$ 109.180,13	0,0706%	\$ 28.591,66
01/07/2018	31/07/2018	01/08/2018	11/07/2019	341	\$ 109.180,13	0,0706%	\$ 26.279,67
01/08/2018	31/08/2018	01/09/2018	11/07/2019	311	\$ 109.180,13	0,0706%	\$ 23.967,67
01/09/2018	30/09/2018	01/10/2018	11/07/2019	281	\$ 109.180,13	0,0706%	\$ 21.655,68
01/10/2018	31/10/2018	01/11/2018	11/07/2019	251	\$ 109.180,13	0,0706%	\$ 19.343,68
01/11/2018	30/11/2018	01/12/2018	11/07/2019	221	\$ 109.180,13	0,0706%	\$ 17.031,69
01/12/2018	31/12/2018	01/01/2019	11/07/2019	191	\$ 218.360,27	0,0706%	\$ 29.439,39
01/01/2019	31/01/2019	01/02/2019	11/07/2019	161	\$ 112.652,06	0,0706%	\$ 12.802,27
01/02/2019	28/02/2019	01/03/2019	11/07/2019	131	\$ 112.652,06	0,0706%	\$ 10.416,75
01/03/2019	31/03/2019	01/04/2019	11/07/2019	101	\$ 112.652,06	0,0706%	\$ 8.031,24
01/04/2019	30/04/2019	01/05/2019	11/07/2019	71	\$ 112.652,06	0,0706%	\$ 5.645,72
01/05/2019	31/05/2019	01/06/2019	11/07/2019	41	\$ 112.652,06	0,0706%	\$ 3.260,20
01/06/2019	30/06/2019	01/07/2019	11/07/2019	11	\$ 112.652,06	0,0706%	\$ 874,69
01/07/2019	11/07/2019	12/07/2019	11/07/2019	0	\$ 112.652,06	0,0706%	\$ 0,00
TOTAL							\$ 2.368.970,71

3. Indexación sobre la diferencia pensional.

Desde	Hasta	Fecha de exigibilidad	Fecha de corte	Valor de la diferencia pensional	IPC a la fecha de exigibilidad	IPC a la fecha de corte	Valor de la indexación de la diferencia pensional
01/10/2015	31/10/2015	01/11/2015	11/07/2019	\$ 92.897,71	87,51	102,94	\$ 16.379,57
01/11/2015	30/11/2015	01/12/2015	11/07/2019	\$ 92.897,71	88,05	102,94	\$ 15.705,01
01/12/2015	31/12/2015	01/01/2016	11/07/2019	\$ 185.795,41	89,19	102,94	\$ 28.642,49
01/01/2016	31/01/2016	01/02/2016	11/07/2019	\$ 99.186,88	90,33	102,94	\$ 13.844,41
01/02/2016	29/02/2016	01/03/2016	11/07/2019	\$ 99.186,88	91,18	102,94	\$ 12.787,74
01/03/2016	31/03/2016	01/04/2016	11/07/2019	\$ 99.186,88	91,63	102,94	\$ 12.234,97
01/04/2016	30/04/2016	01/05/2016	11/07/2019	\$ 99.186,88	92,10	102,94	\$ 11.669,83
01/05/2016	31/05/2016	01/06/2016	11/07/2019	\$ 99.186,88	92,54	102,94	\$ 11.140,63
01/06/2016	30/06/2016	01/07/2016	11/07/2019	\$ 99.186,88	93,02	102,94	\$ 10.569,92
01/07/2016	31/07/2016	01/08/2016	11/07/2019	\$ 99.186,88	92,73	102,94	\$ 10.922,17
01/08/2016	31/08/2016	01/09/2016	11/07/2019	\$ 99.186,88	92,68	102,94	\$ 10.980,38
01/09/2016	30/09/2016	01/10/2016	11/07/2019	\$ 99.186,88	92,62	102,94	\$ 11.046,40
01/10/2016	31/10/2016	01/11/2016	11/07/2019	\$ 99.186,88	92,73	102,94	\$ 10.923,14
01/11/2016	30/11/2016	01/12/2016	11/07/2019	\$ 99.186,88	93,11	102,94	\$ 10.466,04
01/12/2016	31/12/2016	01/01/2017	11/07/2019	\$ 198.373,76	94,07	102,94	\$ 18.708,90

Desde	Hasta	Fecha de exigibilidad	Fecha de corte	Valor de la diferencia pensional	IPC a la fecha de exigibilidad	IPC a la fecha de corte	Valor de la indexación de la diferencia pensional
01/01/2017	31/01/2017	01/02/2017	11/07/2019	\$ 104.890,13	95,01	102,94	\$ 8.749,41
01/02/2017	28/02/2017	01/03/2017	11/07/2019	\$ 104.890,13	95,46	102,94	\$ 8.222,51
01/03/2017	31/03/2017	01/04/2017	11/07/2019	\$ 104.890,13	95,91	102,94	\$ 7.689,19
01/04/2017	30/04/2017	01/05/2017	11/07/2019	\$ 104.890,13	96,12	102,94	\$ 7.436,10
01/05/2017	31/05/2017	01/06/2017	11/07/2019	\$ 104.890,13	96,23	102,94	\$ 7.307,48
01/06/2017	30/06/2017	01/07/2017	11/07/2019	\$ 104.890,13	96,18	102,94	\$ 7.364,89
01/07/2017	31/07/2017	01/08/2017	11/07/2019	\$ 104.890,13	96,32	102,94	\$ 7.207,89
01/08/2017	31/08/2017	01/09/2017	11/07/2019	\$ 104.890,13	96,36	102,94	\$ 7.162,77
01/09/2017	30/09/2017	01/10/2017	11/07/2019	\$ 104.890,13	96,37	102,94	\$ 7.144,04
01/10/2017	31/10/2017	01/11/2017	11/07/2019	\$ 104.890,13	96,55	102,94	\$ 6.941,80
01/11/2017	30/11/2017	01/12/2017	11/07/2019	\$ 104.890,13	96,92	102,94	\$ 6.512,98
01/12/2017	31/12/2017	01/01/2018	11/07/2019	\$ 209.780,26	97,53	102,94	\$ 11.637,55
01/01/2018	31/01/2018	01/02/2018	11/07/2019	\$ 109.180,13	98,22	102,94	\$ 5.248,60
01/02/2018	28/02/2018	01/03/2018	11/07/2019	\$ 109.180,13	98,45	102,94	\$ 4.974,51
01/03/2018	31/03/2018	01/04/2018	11/07/2019	\$ 109.180,13	98,91	102,94	\$ 4.449,77
01/04/2018	30/04/2018	01/05/2018	11/07/2019	\$ 109.180,13	99,16	102,94	\$ 4.162,26
01/05/2018	31/05/2018	01/06/2018	11/07/2019	\$ 109.180,13	99,31	102,94	\$ 3.987,24
01/06/2018	30/06/2018	01/07/2018	11/07/2019	\$ 109.180,13	99,18	102,94	\$ 4.131,75
01/07/2018	31/07/2018	01/08/2018	11/07/2019	\$ 109.180,13	99,30	102,94	\$ 3.996,23
01/08/2018	31/08/2018	01/09/2018	11/07/2019	\$ 109.180,13	99,47	102,94	\$ 3.809,79
01/09/2018	30/09/2018	01/10/2018	11/07/2019	\$ 109.180,13	99,59	102,94	\$ 3.673,95
01/10/2018	31/10/2018	01/11/2018	11/07/2019	\$ 109.180,13	99,70	102,94	\$ 3.541,86
01/11/2018	30/11/2018	01/12/2018	11/07/2019	\$ 109.180,13	100,00	102,94	\$ 3.207,68
01/12/2018	31/12/2018	01/01/2019	11/07/2019	\$ 218.360,27	100,60	102,94	\$ 5.077,91
01/01/2019	31/01/2019	01/02/2019	11/07/2019	\$ 112.652,06	101,18	102,94	\$ 1.960,98
01/02/2019	28/02/2019	01/03/2019	11/07/2019	\$ 112.652,06	101,62	102,94	\$ 1.465,86
01/03/2019	31/03/2019	01/04/2019	11/07/2019	\$ 112.652,06	102,12	102,94	\$ 903,60
01/04/2019	30/04/2019	01/05/2019	11/07/2019	\$ 112.652,06	102,44	102,94	\$ 552,66
01/05/2019	31/05/2019	01/06/2019	11/07/2019	\$ 112.652,06	102,71	102,94	\$ 247,83
01/06/2019	30/06/2019	01/07/2019	11/07/2019	\$ 112.652,06	102,94	102,94	\$ 0,00
01/07/2019	11/07/2019	12/07/2019	11/07/2019	\$ 112.652,06	102,94	102,94	\$ 0,00
TOTAL							\$ 354.790,69

Agregado a lo anterior y debido a que lo perseguido es una diferencia pensional (ver providencias CSJ AL2451-2019, CSJ AL2265-2019 y CSJ AL3838-2018), se establece la incidencia futura de la misma, teniendo en cuenta que el actor nació el 31 de mayo de 1954 (cédula de ciudadanía

f.º10) y al 11 de julio de 2019 -fecha de fallo del tribunal- contaba con 65,11 años de edad:

Aspecto	Valor
Fecha de nacimiento del recurrente	31/05/1954
Fecha de fallo de segunda instancia	11/07/2019
Edad de recurrente a fecha de fallo de segunda instancia	65,11
Expectativa de vida del recurrente desde 11/07/2019	18,91
Número de mesadas al año	13
Valor de diferencia de la mesada pensional a 2019	\$ 112.652,06
VALOR DE INCIDENCIA FUTURA	\$ 27.694.349,09

Así, al sumar las cantidades establecidas en precedencia, el interés jurídico económico de la parte recurrente asciende a \$35.688.159,32, valor que no alcanza a superar los ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente, que al 11 de julio de 2019 -fecha de la sentencia del tribunal- ascendían a \$99.373.920. En consecuencia, se deberá inadmitir el recurso de casación presentado por el señor Argemiro Barbosa Hernández.

III. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral,

RESUELVE:

PRIMERO: INADMITIR el recurso de casación interpuesto por **ARGEMIRO BARBOSA HERNÁNDEZ** contra la sentencia de 11 de julio 2019, proferida por la Sala Laboral del Tribunal Superior de Cúcuta, dentro del proceso que

promovió el recurrente a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES (COLPENSIONES)**.

SEGUNDO: Devuélvase el expediente al tribunal de origen.

Notifíquese y cúmplase.



LUIS BENEDICTO HERRERA DÍAZ
Presidente de la Sala



GERARDO BOTERO ZULUAGA



FERNANDO CASTILLO CADENA



CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO

1/07/2020

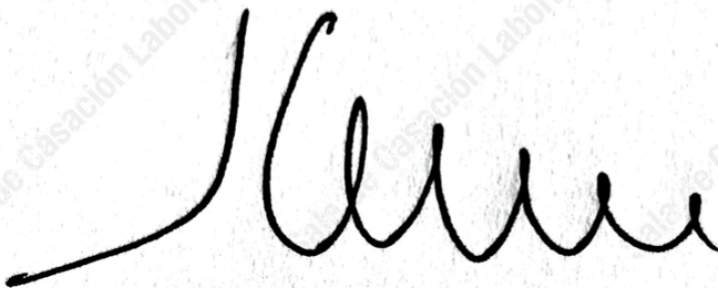


IVÁN MAURICIO LENIS GÓMEZ

República de Colombia
Corte Suprema de Justicia



OMAR ÁNGEL MEJÍA AMADOR



JORGE LUIS QUIROZ ÁLEMAN

CÓDIGO ÚNICO DEL PROCESO	540013105004201800272-01
RADICADO INTERNO:	86607
RECURRENTE:	ARGEMIRO BARBOSA HERNANDEZ
OPOSITOR:	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES
MAGISTRADO PONENTE:	Dr. OMAR ANGEL MEJIA AMADOR



Secretaría Sala de Casación Laboral
Corte Suprema de Justicia
CONSTANCIA DE NOTIFICACIÓN

En la fecha **29 DE JULIO DE 2020**, Se notifica por anotación en estado n.º 64 la providencia proferida el **1 DE JULIO DE 2020**.

SECRETARIA _____



Secretaría Sala de Casación Laboral
Corte Suprema de Justicia
CONSTANCIA DE EJECUTORIA

En la fecha **3 DE AGOSTO DE 2020** y hora 5:00 p.m., queda ejecutoriada la providencia proferida el **1 DE JULIO DE 2020**.

SECRETARIA _____